

И.Ю. ПАЩЕНКО

НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ РЕГУЛИРОВАНИЯ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЕ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ ПРАВ В ЕВРОПЕ И РОССИИ

***Аннотация.** В статье рассматриваются аспекты правового регулирования вопросов юридической ответственности за нарушения избирательных прав в отдельных европейских государствах. Исследуется уголовное и административное законодательство зарубежных государств. В целях унификации правового опыта законодательство анализируется с учетом принадлежности правовых систем государств к романо-германской и англо-саксонской правовым семьям, а также их деления на группы.*

***Ключевые слова:** избирательное законодательство, уголовное законодательство, административное законодательство, правовые системы, правовые семьи, избирательные права, ответственность, правонарушения, преступления.*

SOME PECULIARITIES OF REGULATION OF RESPONSIBILITY FOR VIOLATION OF ELECTORAL RIGHTS IN EUROPE AND RUSSIA

***Abstract.** The article examines aspects of legal regulation of legal liability issues for violations of electoral rights in certain European states. The criminal and administrative legislation of the foreign states is investigated. For unification of legal experience the legislation is analyzed taking into account belonging of juridical systems of the states to the romano-germanic legal system and anglo-saxon legal system.*

***Keywords:** electoral laws, criminal legislation, administrative legislation, legal systems, legal families, electoral rights, responsibility, offenses, crimes.*

Ответственность за нарушения избирательных прав граждан в российском и европейском законодательстве заметно различается. Специфику в различиях ее применения на практике обуславливает не только отличающийся уровень правовой культуры и разнообразные подходы к организации избирательных процессов, но и более глобальные различия, заключающиеся в отличных друг от друга правовых системах.

ПАЩЕНКО Илья Юрьевич – аспирант юридического факультета Кубанского государственного университета, г. Краснодар

Как отмечает М.В. Гришина, структурируется политическая система, изменяется общество, меняются интересы, доминирующие в обществе, а выборы – это ответ на соответствующие процессы, происходящие в обществе¹. Учитывая динамичное развитие общественных отношений, в том числе в сфере электоральных процессов, исследование юридической ответственности за нарушения избирательных прав представляется довольно значимой задачей. Ответственность за нарушения избирательных прав граждан является не только гарантией реализации правовых норм в сфере организации и проведения выборов и важнейшим механизмом избирательного процесса, а вполне естественной мерой реагирования государства на нарушение основ его демократического устройства.

Исследуемая проблематика находится на стыке различных публично-правовых наук. Если в сфере установления конституционной ответственности наблюдается определенный баланс с выборным законодательством, поскольку избирательное законодательство часто рассматривается в качестве подотрасли конституционного права, то с иными отраслями наблюдается непростая ситуация. Стремительное развитие избирательного законодательства не всегда сочетается с изменениями в правовых институтах иных отраслей, в частности, в уголовном и административном правовом регулировании.

Проведенный сопоставительный анализ зарубежного и российского законодательства по сравнительно-правовым критериям позволил определить наиболее действенные современные механизмы наступления ответственности в избирательных отношениях, а также выявить пробелы правового регулирования и возможные пути совершенствования законодательства о выборах.

В ходе исследования проведен сравнительный анализ законодательства государств романо-германской и англосаксонской правовых семей², причем анализ проводился в отношении законодательства конкретных государств. Для установления наиболее точных и конкретных взаимосвязей и закономерностей развития законодательства государства исследовались в разрезе подгрупп правовых семей.

Исследование зарубежного опыта правового регулирования привело к неожиданному результату – было установлено отсутствие серьезных пробелов в российском законодательстве и его прогрессивный характер. При этом было установлено, что по отдельным вопросам в части назначения наказания и квалифицирующим деяние признакам российское законодательство относится к участникам избирательного процесса намного гуманнее, предоставляя им как гарантии, так и полноценные возможности для защиты своих прав.

¹ Интернет-интервью с членом Центральной избирательной комиссии Российской Федерации Гришиной М.В. «Правовые аспекты, регулирующие освещение предвыборных кампаний в СМИ. Возможные пути устранения нарушений закона и несовершенства законодательства» // [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL:<http://www.garant.ru/>

² Давид Р. Основные правовые системы современности. М. 2009; Кетц Х., Цвайгерт К. Сравнительное частное право: в 2-х т. Т. I. Основы. Т. II. Договор. Неосновательное обогащение. Деликт. М.: Междунар. отношения. 2010.

В результате проведенного исследования российского и европейского законодательства было установлено следующее:

- просматривается несовершенство европейских норм в сфере юридической ответственности с точки зрения современного уровня гуманизации уголовного и административного законодательства;

- недостаточно активно применяется такая мера ответственности, как лишение публичных полномочий и возможности занимать определенные должности в отношении государственных и муниципальных служащих, совершивших преступления против избирательных прав граждан;

- совершенствование видов наказаний за преступления против избирательных прав граждан в целях экономии средств уголовной репрессии, в том числе путем лишения избирательных прав граждан. Лишение избирательных прав граждан может заключаться в невозможности реализовывать пассивное и активное избирательное право исключительно в случае совершения преступлений против избирательных прав граждан. Полагаем, что в данной ситуации логично лишение активного избирательного права только лишь в связи с преступлением, которое совершено в отношении избирательных прав. Если гражданин сознательно участвует в избирательной кампании с целью умышленного нарушения норм избирательного законодательства, то вполне очевидно его нежелание легально реализовывать принадлежащие ему избирательные права. Нарушение норм избирательного права дает моральное право лишить виновного гражданина в возможности реализовать то право, которым он сознательно пренебрегает;

- неотвратимость наказания, в том числе в виде отсутствия допуска к проведению выборов (в качестве организаторов), что должно оказывать предупредительное и профилактическое воздействие на граждан. Тенденции развития законодательства в Европе в период двух последних столетий показывают, что нормы об ответственности должны не просто вызывать у гражданина страх перед совершением общественно опасного деяния, но также формировать понимание неотвратимости наказания. Принцип неотвратимости наказания в сфере избирательных правоотношений следует рассматривать в качестве предупредительного, что позволит человеку осознать невозможность совершения им неправомочных действий;

- необходимость дифференциации ответственности в зависимости от уровня выборов с учетом правовой природы противоправных деяний. В случае совершения преступления против избирательных прав граждан дифференциация наказания позволит наиболее точно отразить общественную опасность совершенного деяния и обеспечить соразмерность наказания последствиям от его совершения. К примеру, совершение преступления всего лишь на избирательном участке в ходе муниципальных выборов может повлечь за собой искажение не только истинного волеизъявления граждан, но и итогов голосования, а в конечном счете – поставить под вопрос результаты выборов. При этом аналогичные нарушения на федеральных выборах на одном избирательном участке вряд ли будут иметь какое-либо существенное влияние на весь ход голосования.

Указанные предложения в равной мере могут способствовать совершенствованию законодательства и правоприменительной практики, как в России, так и в других европейских государствах. Полагаем, что тем самым дополнительно может быть достигнут более высокий уровень организации деятельности избирательных комиссий и оптимизации одного из важнейших элементов управления избирательным процессом, о необходимости совершенствования которого указывается в научной литературе³.

Стоит отметить, что деление государств на правовые семьи достаточно условно, поскольку границы между правовыми системами постепенно исчезают ввиду открытости юридических предписаний, гармонизации и унификации законодательства с целью заимствования наиболее положительного опыта правового регулирования. Опыт соседних государств нередко позволяет упорядочить процессы внутри самого государства, поскольку складывающиеся общественные отношения по своей правовой природе, как правило, близки в отдельных сферах общественной жизни, в том числе в сфере организации и проведения выборов.

Особенный интерес, безусловно, представляет развитие юридической ответственности за нарушения избирательных прав граждан в исторической ретроспективе и в связи с реализациями новелл избирательного законодательства. Избирательное законодательство развивается не просто стремительно, оно последовательно претворяет в жизнь определенного рода новации, открывающие не только с новых сторон возможности для избирателей, но и делающие избирательную систему более открытой и прозрачной.

Однако совершенствование и внедрение новых механизмов требует создания определенной системы их защиты, т.е. фактического недопущения нарушения избирательных прав и гарантий. Именно поэтому юридическая ответственность за нарушение избирательных прав граждан в России периодически претерпевает определенные изменения.

Можно установить определенную тенденцию – усиление мер ответственности по конкретным направлениям. Однако это усиление ответственности направлено не на устрашение, а на придание и формирование специфических способов защиты на тех или иных этапах избирательного процесса. Главная задача – не наказать, а показать, что совершение избирательного правонарушения или преступления неминуемо вызовет моментальную и строгую ответную реакцию со стороны государственных органов.

Одно из последних изменений административного законодательства в сфере избирательных правоотношений связано с незаконной выдачей и получением избирательного бюллетеня и бюллетеня для голосования на референдуме. Указанное изменение прямо корреспондирует к последним новациям в сфере организации голосования – включению граждан по заявлению в списки избирателей для голосования по месту нахождения. Увеличивается внимание к конкретному объекту правоотношений, который требует усиленной защиты со стороны государства, в част-

³ Чуров В.Е., Эбзеев Б.С. Демократия и управление избирательным процессом: отечественная модель // Журнал российского права. 2011. № 11.

ности выросли размеры административных штрафов для организаторов выборов и избирателей. При этом российский законодатель стремится комплексно охватить всех участников избирательного процесса.

2 августа 2017 года опубликован Федеральный закон, который вводит в Уголовный кодекс Российской Федерации новую статью 142.2. Норма в уголовном законе аналогична той, которая содержится в Кодексе об административных правонарушениях, однако составы различаются в зависимости от степени общественной опасности посягательства.

Указанные изменения в уголовном законодательстве, как можно предположить, будут служить превентивной мерой. Учитывая то, что нормы сходны по содержанию, разграничивать уголовную и административную ответственность необходимо будет на практике в каждой конкретной ситуации. При этом данная мера должна повысить доверие к избирательному процессу.

В России в целом избирательное законодательство и совершенствующиеся нормы юридической ответственности за его нарушения развиваются последовательно в связи с развитием отдельных институтов. В частности, в 2016 году заметные изменения коснулись норм об ответственности за нарушение правил ведения предвыборной агитации.

Если анализировать в динамике развитие европейского законодательства в сфере юридической ответственности за нарушения избирательных прав граждан, то можно отметить, что многие нормы находятся в статическом положении долгие годы. Европейские законодатели заведомо усиливают меры ответственности, тем самым не только строго карая их нарушителей, но и заранее оказывая усиленное психологическое воздействие на избирателей и организаторов выборов. При этом избираемые законодателями меры во многих ситуациях, особенно в части неподъемно высоких штрафов или долгих лет лишения свободы, вряд ли будут актуальны для российской практики.

Список литературы

1. Бычкова Е.И. Совершенствование мер ответственности за преступления против избирательных прав граждан // Современное право. 2014. № 5.
2. Давид Р. Основные правовые системы современности. М., 2009.
3. Интернет-интервью с членом Центральной избирательной комиссии Российской Федерации Гришиной М.В. «Правовые аспекты, регулирующие освещение предвыборных кампаний в СМИ. Возможные пути устранения нарушений закона и несовершенства законодательства» // [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL:<http://www.garant.ru/>.
4. Кетц Х., Цвайгерт К. Сравнительное частное право: в 2-х т. Т. I. Основы. Т. II. Договор. Неосновательное обогащение. Деликт. М.: Междунар. отношения. 2010.

5. Климова Ю.Н. Дефекты уголовно-правовых норм об ответственности за нарушение избирательных прав и зарубежный опыт законодательства (вопросы стратегии, тактики и юридической техники) // Юридическая техника. 2015. № 9.

6. Конституции государств Европы. В 3-х т. Т.1 / Под общ. ред. Окунькова Л.А. М., 2001.

7. Коновальчиков Я.А. Совершенствование института юридической ответственности по избирательному праву // Вестник Омской юридической академии. 2015. № 2.

8. Лысенко В.И., Шапиев С.М. Ответственность за нарушение избирательных прав граждан в законодательстве зарубежных стран. М.: Норма. 2005.

9. Международные соглашения Центральной избирательной комиссии Российской Федерации // [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL:http://www.cikrf.ru/international/events/protocol_060711.html/.

10. Чуров В.Е., Эбзеев Б.С. Демократия и управление избирательным процессом: отечественная модель // Журнал российского права. № 11 2011.

11. Шапиев С.М. Уголовная ответственность за нарушения законодательства о выборах // Журнал о выборах. № 3 2006.